

Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.

Předmět žádosti:

Tímto Vás dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů zdvořile žádám o tyto informace:

Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) vybralo v nedávných dnech jako vítěze veřejné zakázky na zimní a běžnou údržbu dálnic a silnic I. třídy v Olomouckém kraji Správu a údržbu silnic Olomouckého kraje (SUS OK). Jedná se o příspěvkovou organizaci zřizovanou krajem. Vítězství této firmy v zakázce je ale značně problematické. SUS OK totiž nemůže využít svůj stávající majetek (posypové vozy, technika, sklady atd.), protože její zřizovací listina (čl. V., bod 4) jí přímo zakazuje používat svůj majetek pro podnikání třetích osob. A protože ŘSD je od roku 2024 státním podnikem, a tedy fakticky je podnikající právnickou osobou, nemůže SUS OK využít svou stávající techniku pro tuto zakázku.

Kdo prosím rozhodl o tom, že se Správa a údržba silnic Olomouckého kraje bude ucházet o tuto zakázku?

Podle článku V., bodu 4) zřizovací listiny Správa a údržba silnic Olomouckého kraje není jako organizace oprávněna používat svůj majetek k podnikání třetích osob. Jak je tedy možné, že se firma účastní veřejné zakázky, jejímž objednatelem je Ředitelství silnic a dálnic, které je jako státní podnik fakticky podnikající právnickou osobou?

Pokud platí, že firma pro tuto zakázku nemůže použít svůj současný majetek, znamená to, že si bude muset nakoupit veškerou potřebnou techniku nově. Jak kraj plánuje tuto investici financovat? Je schválený investiční záměr v rozpočtu kraje pro letošní rok? Celková investice může být až 140 milionů Kč. Jakým způsobem tedy kraj plánuje tuto investici financovat? Nebude to znamenat omezení prostředků na jiné klíčové investice?

Článek V., bod 6) zřizovací listiny SUS OK stanoví, že organizace může bez předchozího souhlasu zřizovatele pořízovat pouze majetek do hodnoty 1,5 milionu Kč. Konzultovala s vámi Správa a údržba silnic Olomouckého kraje potřebu investic do nového vybavení?

Byla prosím provedena analýza návratnosti této investice? Kolik let bude trvat, než se tato investice vrátí? A kdo bude techniku využívat po skončení smlouvy s ŘSD?

Na provoz 22 sypačů bude potřeba minimálně 44 řidičů. Přitom podíl nezaměstnaných v Olomouckém kraji je pouze 4 % a na jedno volné pracovní místo připadá 2,1 uchazeče. Jakým způsobem plánuje vámi zřizovaná společnost v takové situaci získat dostatek kvalifikovaných zaměstnanců?

Jak prosím zajistíte, že Správa silnic Olomouckého kraje splní všechny podmínky smlouvy, když v minulosti primárně zajišťovala údržbu silnic II. a III. třídy a s údržbou dálnic nemá žádné zkušenosti? Není to hazard s bezpečností občanů?

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace (dále jen „povinný subjekt“), se sídlem Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc, IČO 70960399, jako povinný subjekt v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ.“), obdržel dne 17. 2. 2025 elektronickou žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal žadatel xxx, nar. xxx, bytem xxx (dále jen „žadatel“).

Povinný subjekt rozhodl ve věci shora uvedené žádosti o poskytnutí informace takto:

Podle ust. § 15 odst. 1 InfZ a ust. § 218 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, se žádost o poskytnutí informace odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 17. 2. 2025 byla povinnému subjektu prostřednictvím jeho datové schránky doručena žádost, kterou se žadatel na povinný subjekt obrací s žádostí o poskytnutí tam uvedených informací.

Žadatel požaduje informace, které se svým zaměřením týkají účasti povinného subjektu ve veřejné zakázce zadavatele Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) na zimní a běžnou údržbu dálnic a silnic I. třídy v Olomouckém kraji. Žádost obsahuje následující dotazy směřující k poskytnutí informací:

Kdo prosím rozhodl o tom, že se Správa a údržba silnic Olomouckého kraje bude ucházet o tuto zakázku?

Podle článku V., bodu 4) zřizovací listiny Správa a údržba silnic Olomouckého kraje není jako organizace oprávněna používat svůj majetek k podnikání třetích osob. Jak je tedy možné, že se firma účastní veřejné zakázky, jejímž objednatelem je Ředitelství silnic a dálnic, které je jako státní podnik fakticky podnikající právnickou osobou?

Pokud platí, že firma pro tuto zakázku nemůže použít svůj současný majetek, znamená to, že si bude muset nakoupit veškerou potřebnou techniku nově. Jak kraj plánuje tuto investici financovat? Je schválený investiční záměr v rozpočtu kraje pro letošní rok? Celková investice může být až 140 milionů Kč. Jakým způsobem tedy kraj plánuje tuto investici financovat? Nebude to znamenat omezení prostředků na jiné klíčové investice?

Článek V., bod 6) zřizovací listiny SUS OK stanoví, že organizace může bez předchozího souhlasu zřizovatele pořízovat pouze majetek do hodnoty 1,5 milionu Kč. Konzultovala s vámi Správa a údržba silnic Olomouckého kraje potřebu investic do nového vybavení? Byla prosím provedena analýza návratnosti této investice? Kolik let bude trvat, než se tato investice vrátí? A kdo bude techniku využívat po skončení smlouvy s ŘSD?

Na provoz 22 sypačů bude potřeba minimálně 44 řidičů. Přitom podíl nezaměstnaných v Olomouckém kraji je pouze 4 % a na jedno volné pracovní místo připadá 2,1 uchazeče. Jakým způsobem plánuje vámi zřizovaná společnost v takové situaci získat dostatek kvalifikovaných zaměstnanců?

Jak prosím zajistíte, že Správa silnic Olomouckého kraje splní všechny podmínky smlouvy, když v minulosti primárně zajišťovala údržbu silnic II. a III. třídy a s údržbou dálnic nemá žádné zkušenosti? Není to hazard s bezpečností občanů?

Žadatel ve své žádosti uvádí výslovný odkaz na InfZ.

Povinný subjekt žádost posoudil a dospěl k následujícím závěrům.

Z obsahu žádostí je zřejmé, že se jedná o žádost podanou fyzickou osobou podle InfZ. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, jakožto příspěvková organizace Olomouckého kraje, je zde v pozici povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 InfZ.

Žadatel spojuje své dotazy výslovně s účastí povinného subjektu, jako vítězného uchazeče, ve veřejné zakázce vypsané Ředitelstvím silnic a dálnic (ŘSD) na zimní a běžnou údržbu dálnic a silnic I. třídy v Olomouckém kraji.

Z uvedené dikce je zjevné, že žadatel směřuje své dotazy k veřejné zakázce s formálním názvem „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 30. 9. 2025 oblast 12 Olomoucká“, v níž jako veřejný zadavatel vystupuje Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, a povinný subjekt jako jeden z uchazečů. K tomu povinný subjekt uvádí, že žádné jiné obdobné zakázky jmenovaného zadavatele se v poslední době neúčastnil a má tedy za nesporné, že žadatel má na mysli právě shora označenou veřejnou zakázku.

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ „Zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.“ Tzv. zvláštním zákonem je pak v tomto konkrétním případě zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „ZZVZ“).

Podle ust. § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ „Zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení (...)“.

Citovaný ZZVZ, který je v poměru k InfZ tzv. zvláštním zákonem ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ, tak normuje jednak věcné a jednak časové omezení pro poskytování informací vztahujících se k probíhajícímu zadávacímu řízení, kdy věcně je poskytování informací omezeno v souvislosti s obsahem nabídek jednotlivých uchazečů anebo v souvislosti s osobami, které se podílí na průběhu zadávacího řízení. Časově je pak poskytování informací omezeno na dobu trvání zadávacího řízení, kdy nejzazší okamžik pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace o zadávacím řízení je spojen s jeho ukončením, které zpravidla nastává uzavřením smlouvy s vítězným uchazečem. Pro úplnost lze uvést, že s ohledem na formulaci ust. § 218 odst. 2 ZZVZ se neponechává na volné úvaze povinného subjektu, zda informace za daných podmínek poskytne či nikoliv, neboť ZZVZ výslovně stanoví, že zadavatel tyto informace „neposkytne“.

Povinný subjekt se primárně zabýval otázkou, zda je ust. § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ možno aplikovat za situace, kdy povinný subjekt vystupuje v rámci zadávacího řízení v pozici uchazeče o zakázku a nikoliv v pozici zadavatele, když uvedené ustanovení ZZVZ hovoří výslovně o poskytování informací ze strany „zadavatele“. Dospěl přitom k závěru, že taková (analogická) aplikace je namístě, neboť opačný výklad by odporoval smyslu tohoto ustanovení a umožňoval by v praxi i jeho obcházení, a to v situacích, kdy se o veřejné zakázky uchází soutěžitelé, kteří jsou současně povinným subjektem podle InfZ, jako je tomu právě v tomto případě.

Z důvodové zprávy k citovanému ust. § 218 ZZVZ se přitom podává, že „smyslem ustanovení o ochraně informací je zabránit cílenému nahlížení dodavatelů do konkurenčních nabídek, které je v praxi hojně využíváno v případě, že dojde ke zrušení zadávacího řízení, kdy právě tímto způsobem dodavatelé získávali informace o své konkurenci.“ Závěr povinného subjektu o aplikaci ust. § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ na danou žádost žadatele, nahlížen v kontextu s předestřeným smyslem uvedené zákonné úpravy, se povinnému subjektu jeví jako konformní.

V daném případě zadávací řízení k veřejné zakázce s názvem „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 30. 9. 2025 oblast 12 Olomoucká“ ke dni vydání tohoto rozhodnutí probíhá, když dosud nebyla mezi zadavatelem

a vítězným uchazečem ani uzavřena příslušná realizační smlouva. Žádost žadatele je tak s odkazem na výše citovanou právní úpravu přinejmenším předčasná, protože naráží na ZZVZ normované časové omezení pro poskytování informací podle InfZ.

Povinný subjekt tedy s odkazem na shora uvedené skutečnosti dospěl k závěru - aniž by se dále zabýval jinými zákonnými kritérii pro případné odmítnutí žádosti - že není povinen požadované informace poskytnout, a to s odvoláním na ust. § 15 odst. 1 InfZ a ust. § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ per analogiam.

Z ust. § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Povinný subjekt proto rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení písemné odvolání k Úřadu pro ochranu osobních údajů, prostřednictvím Správy silnic Olomouckého kraje, p.o., Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Informaci zpracovala:

Ing. Jindřiška Ochmannová

Dne 24.2.2025