

Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.

Předmět žádosti:

Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, se sídlem Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc, IČO 70960399 (dále jen „povinný subjekt“ nebo „SSOK“), jako povinný subjekt v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 24. 2. 2025 elektronickou žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podala xxx, bytem xxx (dále jen „žadatelka“). Žadatelka ve svém podání žádá o poskytnutí informací, které navazují na výzvu SSOK evidovanou pod čj. 3394/2025/FV ze dne 12. 2. 2025:

- a) *Na základě jakých dostupných podkladů jste čerpali k určení skutečnosti, že se jedná o pozemek SSOK – toto je podstatné.*
- b) *Zda jste upozornili všechny občany v ulici o sjednání nápravy (konkrétně koho a termín) i ty, co zasáhli do tělesa komunikace, nebo položili dlažbu, případně odstranili obruby.*
- c) *Na základě jaké skutečnosti (konkrétně jméno a podnět), byl přiložený dopis z Vaší firmy odeslán.*

K dotazům žadatelky povinný subjekt poskytuje následující informace:

ad a) SSOK čerpala tyto informace z evidence katastru nemovitostí.

ad b) Tyto skutečnosti SSOK řeší postupně s jednotlivými občany, kterých se uvedené týká. Konkrétně se jedná o korespondenci vedenou pod čj. 13192/2022 ze dne 24.5.2022, čj. 3481/2025/FV ze dne 13.2.2025.

ad c) SSOK v souladu se zákonem č. 13/1997, o pozemních komunikacích, v platném znění provádí pravidelné kontroly silnic. Tato skutečnost vyvstala z této pravidelné kontroly silnic.

Žádost žadatelky pod bodem b) žádosti v rozsahu dotazu, které konkrétní občany měl povinný subjekt oslovit, se podle ust. § 8a odst. 1 InfZ a § 15 odst. 1 InfZ, ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, částečně odmítá.

O d ů v o d n ě n í:

Povinný subjekt obdržel dne 24. 2. 2025 shora uvedenou elektronickou žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podala xxx, bytem xxxl (dále jen „žadatelka“).

Povinný subjekt žádost posoudil a dospěl k následujícím závěrům.

Žadatelka ve své žádosti uvádí výslovný odkaz na InfZ. Z obsahu žádosti je zřejmé, že se jedná o žádost podanou fyzickou osobou podle InfZ. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, jakožto příspěvková organizace Olomouckého kraje, je zde v pozici povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 InfZ.

Povinný subjekt poskytuje žadatelce požadované informace na její dotazy pouze částečně. Žádost žadatelky dle bodu b) žádosti je nutno v rozsahu dotazu, které konkrétní

občany obce Litovel, místní části Nasobůrky měl povinný subjekt oslovit, částečně odmítnout. Povinný subjekt nemůže poskytnout informace spočívající v uvedení konkrétních jmen občanů obce, a to dle níže uvedeného odůvodnění. Vzhledem k tomu, že nejsou splněny podmínky pro poskytnutí kompletní požadované informace, vydává povinný subjekt toto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

V souladu s čl. 4 odst. 1 GDPR a ust. § 8a odst. 1 InfZ považuje povinný subjekt jméno a příjmení fyzické osoby za osobní údaje. Jelikož touto skutečností dochází k zásahu do práva na informace žadatelky, provedl povinný subjekt tzv. test proporcionality z hlediska kritérií vhodnosti, potřebnosti a porovnání, a to ve smyslu nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/94 ze dne 12. 10. 1994. Testem proporcionality je poměřováno žadatelčino právo na informace proti právu na ochranu soukromí a osobních údajů dotčených fyzických osoby.

Ke kritériu **vhodnosti** povinný subjekt sděluje, že omezení práva na informace žadatelky je objektivně způsobilé zachovat právo na ochranu soukromí a osobních údajů dotčených osob. Na druhé straně poskytnutím požadované informace by bylo vyhověno právu na informace žadatelky. V daném případě omezení práva na informace žadatelky je dle povinného subjektu objektivně způsobilé zachovat právo na ochranu soukromí a osobních údajů dotčených osob.

Ke kritériu **potřebnosti** povinný subjekt sděluje, že k naplnění účelu podané žádosti (kontrola povinného subjektu), bylo dosaženo již poskytnutím požadovaných informací v části I. tohoto sdělení. Osobní údaje občanů obce nejsou, dle názoru povinného subjektu, pro naplnění účelu žádosti relevantní a potřebné. Odmítnutí žádosti naopak přispěje k ochraně práva na ochranu soukromí a osobních údajů dotčených osob. K tomuto povinný subjekt odkazuje na usnesení Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2002, sp. zn. III/ÚS 156/02, dle kterého právo na informace slouží k tomu, aby žadatel „*v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí*“, nikoli k uspokojení soukromého zájmu žadatele.

Ke kritériu **porovnání** povinný subjekt sděluje, že poskytnutí osobních údajů občanů nikterak nepřispěje ke kontrole činnosti povinného subjektu, tudíž toto poskytnutí není ve veřejném zájmu.

Na základě výše uvedeného má povinný subjekt za to, že by poskytnutí osobních údajů oslovených občanů obce v rozsahu jejich jmen nebylo v tomto případě proporcionální, a proto podle ust. § 8a odst. 1 InfZ a § 15 odst. 1 InfZ, ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodl o částečném odmítnutí poskytnutí informace, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení písemné odvolání k Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, prostřednictvím Správy silnic Olomouckého kraje, p.o., Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Informaci zpracovala:
Ing. Jindřiška Ochmannová
Dne 28.2.2025